

ZÁPIS A USNESENÍ Z IX. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE LUŽICE ZE DNE 17. prosince 2015

Přítomni: viz prezenční listina (příloha č. 1)

Přílohy: č. 1 – prezenční listina zastupitelů

č. 2 - prezenční listina veřejnosti

č. 3 - program IX. veřejného zasedání ZO Lužice

Jednání zahájil starosta obce Jaroslav KREML v 17.00 hod.

Jednání bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Omluvil se: Ing. Jiří Domanský

Při zahájení jednání bylo přítomno 14 členů.

ZO je usnášeníschopné.

Schválení programu:

HLASOVÁNÍ: 14 PRO – 0 PROTI – 0 ZDRŽEL SE

Starosta upřesnil obsah bodu č. 18 Různé.

Program jednání byl schválen jednomyslně.

Zapisovatelkou byla určena slečna Denisa Šimíková

Ověřovateli zápisu byli určeni: J. Líčeníková, J Pecka

Byla zvolena návrhová komise ve složení:

předseda: J. Buchta

HLASOVÁNÍ: 14 PRO – 0 PROTI – 0 ZDRŽEL SE

člen: J. Král

HLASOVÁNÍ: 14 PRO – 0 PROTI – 0 ZDRŽEL SE

Zápis z minulého zasedání ZO byl řádně ověřen a vyhotoven k nahlédnutí ve stanoveném termínu 10 dnů a je k dispozici. Námitky proti němu nebyly podány.

1. Kontrola usnesení z VIII. veřejného zasedání zastupitelstva obce Lužice dne 5. 11. 2015.

Pan Poláček informoval přítomné o provedené kontrole plnění usnesení s konstatováním, že k dnešnímu dni zůstává jedno usnesení k plnění, a tím je Koncepce rozvoje ZŠ a MŠ Lužice 2016 – 2020. Ta je samostatným bodem dnešního programu.

USNESENÍ č. 9/1: ZO bere na vědomí výsledek kontroly usnesení z VIII. veřejného zasedání zastupitelstva obce Lužice, dne 5. 11. 2015. Usnesení č. 9/7 – Koncepce rozvoje byla v termínu předložena a je předmětem samostatného bodu dnešního zasedání (bod č. 6).

HLASOVÁNÍ:

PRO 14

PROTI 0

ZDRŽEL SE 0

Usnesení bylo přijato.

2. Zpráva kontrolního výboru.

Pan Poláček seznámil přítomné se zápisem č. 04/2015 ze zasedání kontrolního výboru obce Lužice dne 2. 12. 2015.

Oznámil, že předmětem programu zasedání byly tyto body:

1) Kontrola plnění usnesení Kontrolního výboru.

2) Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva obce Lužice za období říjen 2015 až listopad 2015.

3) Kontrola vymáhání pohledávek.

4) Kontrola nájemních smluv.

5) Kontrola vyhlášení veřejných zakázek obce po stránce procesní, administrativní mezi vyhlášením veřejné zakázky a podpisem smlouv o dílo s vítězným uchazečem.

6) Kontrola vyřizování stížností občanů obce Lužice

7) Různé

Dále informoval přítomné o doporučení kontrolního výboru, která jsou následující:

- KV doporučuje Sociální komisi RO, aby do knihy zápisů vkládala zápisy ze svých jednání sešité s přelepku opatřenou podpisem předsedy komise.
- KV doporučuje upravit metodiku zadávání reklamy na infokanále a hlášení rozhlasem tak, aby byla tato reklama uhrazena objednatelům před jejím odvysíláním.

USNESENÍ č. 9/2: ZO bere na vědomí zprávu kontrolního výboru.

HLASOVÁNÍ:

PRO 14

PROTI 0

ZDRŽEL SE 0

Usnesení bylo přijato.

3. Zpráva finančního výboru

Pan Půček seznámil přítomné se zápisem finančního výboru č.: 06-24112015 ze dne 24. 11. 2015. Předmětem tohoto jednání byl návrh rozpočtu obce na rok 2016. Informoval přítomné o investičních aktivitách obce Lužice, které jsou v rozpočtu na rok 2016. FV navrhuje RO návrh rozpočtu schválit a předložit jej zastupitelstvu k odsouhlasení. Dále informoval, že do konce roku proběhne ještě jeden FV a předmětem jednání bude kontrola dotací neziskových organizací 2015.

USNESENÍ č. 9/3: ZO bere na vědomí zprávu finančního výboru.

HLASOVÁNÍ:

PRO 14

PROTI 0

ZDRŽEL SE 0

Usnesení bylo přijato.

4. Projednání dvou stížností s hromadným podáním

Tajemník oznámil, že dne 12. 8. 2015 převzal stížnost s hromadným podáním na „RANČ OČOV“ z důvodu nadměrného zápachu a prašnosti vyplývající z jeho činnosti.

Po projednání této stížnosti s živnostenským úřadem, hygienickou stanicí, veterinární správou, životním prostředím, stavebním úřadem, úřadem pro zastupování státu a odborem rozvoje města v Hodoníně došel k závěru, že stížnost má opodstatnění

1) v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v §1012 a §1013 :

§1012 Vlastník má právo se svým vlastnictvím v mezích právního řádu libovolně nakládat a jiné osoby z toho vyloučit. Vlastníku se zakazuje nad míru přiměřenou poměrům závažně rušit práva jiných osob, jakož i vykonávat takové činy, jejichž hlavním účelem je jiné osoby obtěžovat nebo poškodit.

§1013 odstavec (1) Vlastník se zdrží všeho, co působí, že odpad, voda, kouř, prach, plyn, pach, světlo, stín, hluk, otřesy a jiné podobné účinky (imise) vnikají na pozemek jiného vlastníka (souseda) v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně omezují obvyklé užívání pozemku; to platí i o vnikání zvířat. Zakazuje se přímo přivádět imise na pozemek jiného vlastníka bez ohledu na míru takových vlivů a na stupeň obtěžování souseda, ledaže se to opírá o zvláštní právní důvod.

2) v zákoně č. 201/2012 Sb., Zákon o ochraně ovzduší v §2 písmeno b) a c):

písmeno b) Pro účely tohoto zákona se rozumí znečišťující látkou každá látka, která svou přítomností v ovzduší má nebo může mít škodlivé účinky na lidské zdraví nebo životní prostředí anebo obtěžuje zápachem
písmeno c) znečišťováním (emisí) vnášení jedné nebo více znečišťujících látek do ovzduší

3) v ÚP obce Lužice v textové a tabulkové části:

F.1.1 Plochy bydlení, BI Plochy bydlení v rodinných domech

Hlavní využití	Individuální bydlení v rodinných domech v kvalitním obytném prostředí
Přípustné využití	Vymezení pozemků a umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro bydlení v rodinných domech a staveb doplňujících v přiměřeném rozsahu bydlení v RD, jako jsou přístřešky, zahradní altány, pergoly, bazény, vinné sklepy pro rodinnou potřebu, zpevněné plochy, individuální garáže a odstavňá stání dle zákonných předpisů, apod., dále staveb a zařízení pro související dopravní infrastrukturu, zejména místní a účelové komunikace, pěší komunikace, cyklostezky, související technickou infrastrukturu, terénní úpravy, veřejná prostranství vč. dětských hřišť, drobné architektury, sídelní zeleně aj.
Podmínečně přípustné využití	Související občanské vybavení komerčního charakteru malého rozsahu, drobná řemeslná výroba a služby, parkoviště pro os. automobily do 10-ti parkovacích míst a další stavby a zařízení související s bydleními či bydlením podmiňující za podmínky, že nepřekročí stanovený rozsah pro umístění ve stavbách pro bydlení a na jejich pozemcích dle zákonných ustanovení a za podmínky, že nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží obyvatelům v takto vymezené ploše.
Nepřípustné využití	Bydlení v bytových domech, rekreace a dále umístování staveb a zařízení, které nesouvisejí s hlavním a přípustným využitím nebo snižují kvalitu životního prostředí nad limitní hodnoty stanovené právními předpisy, zejména stavby pro výrobu, skladování, velkoobchod, stavby občanského vybavení mimo stavby uvedené výše, dopravní stavby a zařízení mimo stavby uvedené výše, stavby pro odpadové hospodářství, energetiku (mimo související technickou infrastrukturu), pro zemědělskou výrobu, chov hospodářských zvířat, lesnictví, těžbu nerostů a další. Nepřípustné je ve stabilizovaných i zastavitelných plochách budování novostaveb RD v zahradách rodinných domů.

Tento závěr koresponduje s Územně plánovací informací z odboru rozvoje města MěÚ Hodonín ze dne 12. 11. 2015, kde se uvádí:

Z výše uvedeného vyplývá, že plochy BI jsou vymezeny především pro bydlení jako dominantní hlavní funkci. Ostatní přípustné využití, resp. podmíněně přípustné využití, lze považovat za doplňující využití, jež musí být v přiměřeném rozsahu vůči bydlení a zároveň nesmí snižovat kvalitu životního prostředí a pohodu bydlení v takto vymezené ploše. Pořízovatel považuje chov a ustájení koní v plochách bydlení za přípustné využití jen v takovém případě, pokud je tato činnost provozována v (malém) rozsahu, který nepředstavuje žádnou zátěž pro obytné území.

Tyto skutečnosti byly projednány:

- na RO 16. 11. 2015 se zástupci spolku JK Ranč Očov a současně majiteli dotčených pozemků
- na RO 30. 11. 2015 s podatelí stížnosti ze dne 12. 8. 2015.

Dne 16. 11. 2015 zástupci spolku JK Ranč Očov při jednání RO podali svoji stížnost s hromadným podáním „Za zachování chovu koní a neziskové organizace JK Ranč Očov, spolek na původním místě – ulice Velkomoravská 579/102, Lužice“

Stížnost s hromadným podáním „Za zachování chovu koní a neziskové organizace JK Ranč Očov, spolek na původním místě – ulice Velkomoravská 579/102, Lužice“ podaná 16. 11. 2015 byla projednána RO 30. 11. 2015 a doporučila ZO její zamítnutí kvůli zjevné neopodstatněnosti, protože Obec Lužice ani Obecní úřad Lužice nevydali rozhodnutí proti zachování chovu koní a neziskové organizace JK Ranč Očov.

Obec Lužice ani Obecní úřad Lužice nejsou k tomuto kompetentní.

Tajemník dále doporučil usnesení k tomuto bodu jednání. Starosta doplnil, že stížnosti na problémy s koňmi v obci začaly zhruba před třemi lety. Nyní je v obci Lužice 40 koní. Také uvedl, že problematika se týká zejména tří lokalit, kde je ustájeno více koní. Obec reaguje na tyto stížnosti standartním způsobem a šetří, zda se jedná o porušení Územního plánu Lužice, Občanského zákoníku případně jiných zákonů. Pan Poláček se dotázal, zda se lokalitou Ploštiny myslí pozemek u Cihelny, který pronajímá obec chovateli koní. Starosta odpověděl, že ne, protože zde se nejedná o porušení ÚP. Pozemek, který myslí pan Poláček je tím, kam se mají koně z Ploštin přesunout. Dále se pan Poláček dotázal, proč tyto stížnosti (petice) má řešit zastupitelstvo obce, když je to v kompetenci rady obce. Pan tajemník odpověděl, že stížnosti řeší rada obce, ale pokud se jedná o petici či stížnost kde je uvedeno více občanů, postupuje rada obce stížnosti k projednání zastupitelstvu obce. A to z důvodu, že zastupitelstvo je veřejné a občané tak mají právo vyjádřit svůj názor, na rozdíl od jednání rady obce, které je neveřejné. Petice, která přišla od Ranče Očov, neměla náležitosti petice, ale jedná se o stížnost s hromadným podáním. Starosta také uvedl, že se jedná o závažný problém, který patří do kompetence zastupitelstva a je důležité dát prostor vyjádřit své názory širší veřejnosti. Pan Hubačka se dotázal, kolik stížností týkajících se koní přišlo za poslední 2 – 3 roky. Tajemník odpověděl, že se jedná o 6 stížností. Dále se pan Hubačka dotázal, zda se tyto stížnosti týkaly Ranče Očov. Tajemník odpověděl, že se týkaly lokality Ploštiny. Starosta uvedl, že v předchozích stížnostech nebylo zřejmé, o čí koně se jedná. Dnes se zabýváme konkrétní stížností, a to na Ranč Očov. Pan Hubačka požádal starostu o sdělení průběhu jednání s paní xxxxxxxx a stěžovateli. Starosta odpověděl, že první proběhlo jednání s paní xxxxxxxx a panem xxxxxx, kde byli seznámeni se zněním stížnosti a byli upozorněni, že činnost na Ranči Očov je v rozporu s Územním plánem. Paní xxxxxxxx sdělila, že si je vědoma porušení ÚP a navrhla opatření k nápravě. Dále uvedla, že začínala se třemi koňmi a v současnosti jich má patnáct. Také nabídla obci spolupráci. Výsledkem jednání byl závěr, že paní xxxxxxxx dá vše do pořádku tak, aby nebyla v rozporu s platnou legislativou. Dále starosta uvedl, že při jednání se stěžovateli bylo radě řečeno, že zápach koní a prašnost v letním období je neúnosný. Na zahradě se nedá pracovat ani relaxovat. Návštěvy odcházejí a podivují se, že obec takový stav trpí. Při tréninku o víkendech je používán megafon, který také ruší klid. Pan Král se zeptal, jak na návrh paní xxxxxxxx stěžovatelé reagovali. Starosta odpověděl, že když zjistili, že jedním opatřením je snížení stavu koní z patnácti na deset, proběhne postupně, jak budou koně umírat, tak na zbývající návrhy nereagovali. Pan Půček uvedl, že ZO není kompetentní k posouzení, do jaké míry dochází k porušení legislativy. Je nejvyšší čas vyzvat kompetentní státní orgány, aby věc posoudily. Pokud nezasáhneme, bude k porušování ÚP docházet ve stále větším rozsahu. Je ale jasné, že je zde porušován ÚP a ti, kteří podepsali stížnost s hromadným podání pro zachování Ranče Očov v podstatě souhlasí s tímto porušováním. Pan Poláček podotkl, že pokud se množí stížnosti na chov koní, bylo by vhodné vydat nějakou vyhlášku a regulativy. Tajemník informoval, že se tímto problémem zabývá již dlouho. Pokud se odchytí kočka, musí se dát vykastrovat a pustit, pes je odchycen a dán do útulku, ale chov zvířata jako jsou kozy, prasata a koně nelze regulovat vyhláškou. To může pouze Veterinární správa s Životním prostředím. Tyto orgány by měl oslovit stavební úřad. Starosta uvedl, že obec Lužice má 752 ha, což je na počet obyvatel minimální plocha. Zrovna tak, jak není reálné vybudovat v obci letiště, není v obci perspektivní a vhodné místo pro ustájení většího počtu koní. Vyzval zastupitele, pokud ví o vhodném místě pro ustájení většího počtu koní, aby ho navrhli. Pan Klásek uvedl formální připomínku, že tajemník v úvodu své řeči citoval různé paragrafy a zákony. Je škoda, že tyto věci nebyly uvedeny v podkladových materiálech. Uvedl, že aniž by se stavěl na jednu nebo druhou stranu, tak když četl petici pro zachování Ranče Očov zjistil, že je tam uveden i jeho podpis. Prohlásil, že „petici“ nepodepsal a podpis není psán jeho rukou. Dále uvedl, že máme před sebou stížnost občanů, kterou nedovede objektivně posoudit, ale věří, že dochází k obtěžování zápachem a další. Včera běhali koně po silnici. Jedná se o nebezpečný aspekt, protichůdné zájmy a je povinností zastupitelstva a rady najít východisko. Ta situace je v rozporu s ÚP a jsou tam černé stavby, což je určitě pravda. Na druhé straně v ÚP je od začátku Lužic až po restaurace U Konečků s výjimkou školy a kostela smíšená obytná zóna označená SO. Pouze pozemek pí xxxxxx a několik objektu na levé straně jsou v ÚP vedeny, jako plocha BI. Rozdíl spočívá v tom, že v plochách SO se v přípustném využití už o chovu hospodářských zvířat hovoří. Uvedl, že v Lužicích je černých staveb několik desítek, a že by ho zajímalo, kolik podnětů bylo podáno OÚ na stavební úřad. Dále se dotázal, kolik jednání proběhlo mezi obcí a majiteli koní. Dále uvedl, že v usnesení č. 9/4c je uvedeno, aby stavební úřad posoudil množství koní, což dle jeho názoru není v jeho kompetenci,

ale je to výsostná věc samosprávy. Následně uvedl, že v návrhu usnesení, který má k dispozici, není uvedeno usnesení č. 9/4d. Tajemník uvedl, že plochy BI nejsou pouze ty, které řekl pan Klásek, ale jedná se mimo jiné o ulice Březová, Ploštiny, Naftařů. Kromě těchto lokalit je takto označena spousta dalších a jedná se o lokality, kde je nová zástavba a nepředpokládala se u těchto RD výstavba hospodářských zařízení a drobné zemědělské činnosti. Ve starších usedlostech je označení SO. Při tvorbě nebyl sledován zájem pozemek pí xxxxxxxx zatížit. K Usnesení č. 9/4d uvedl, že čekal na vyjádření Krajského úřadu, které obdržel až po rozvozu materiálů pro zastupitele. Vzhledem k tomu, že petice respektive stížnosti s hromadným podáním jsou velmi citlivou záležitostí. Proto čekal na odpověď odboru právního a petičního. Dále doplnil, že koně nepatří mezi hospodářská zvířata, o kterých se zmínil pan Klásek v souvislosti s plochami SO, ale jedná se o zvířata tažná. K množství koní dá vyjádření veterinární správa prostřednictvím odboru životního prostředí MěÚ Hodonín, na základě výzvy stavebního úřadu v rámci vyhodnocení kontrolní prohlídky. Pan Klásek se dotázal, jaký bude další postup po uzavření šetření stavebním úřadem. Tajemník odpověděl, že stavební úřad nám předá zprávu, na základě které se dále bude postupovat buď správním řízením, nebo občanskoprávním sporem. V souvislosti s černými stavbami, o kterých mluvil pan Klásek, uvedl starosta že v minulosti byl vytvořen prostor pro jejich legalizaci včetně posunutí termínu nabytí platnosti nového ÚP. Pokud podají podnět občané k prověření černé stavby, bude zahájeno řízení. V souvislosti s otázkou, zda bylo jednání s vlastníky koní, uvedl starosta, že jednání byla zahájena asi před třemi lety a v ÚP byl vyhrazen prostor, kde mohou být koně ustájeny. Tento prostor nevyužili všichni účastníci jednání a byl využitý jiný prostor, což bylo svým způsobem impulsem pro jiné chovatele. V uvedených jednáních jsme společně hledali vhodný prostor, který by byl vymezen i v ÚP, ale vzhledem k výši potřebných investic, nebyl nalezen. K připomínce na černé stavby uvedla místostarostka, že obec není pasivní a prostřednictvím stavební komise zjišťovala počet staveb v zahrádkářských koloniích a následně se prověřovala jejich legitimita. Vlastníkům byl vytvořen prostor pro legalizaci staveb, mnozí tuto možnost využili, ale ne všichni. Při projednávání ÚP a schvalování ÚP jsme všichni věděli, že řešení černých staveb nás čeká. Dodala, že nelze konstatovat, že nic neděláme, ale aby bylo možné konat v souladu se zákonem, musí se shromáždit potřebné podklady. Starosta doplnil, že problematikou černých staveb se obec zabývá intenzivně od roku 2003 a provedla opatření k legalizaci již realizovaných černých staveb. Bohužel tato opatření byla zneužita k výstavbě dalších nežádoucích staveb, a proto obec vyhlásila 31. 12. 2013 stavební uzávěru v zahrádkářských koloniích do doby nabytí účinnosti nového ÚP. Vzhledem k tomu, že projednávání se odklonilo od původního tématu, ukončil starosta debatu a vyzval přítomné občany k diskusi. Do diskuse se přihlásil pan xxxxxxx, který sdělil, že viděl, jak po ulici ploštiny běží kuň směrem k ulici Velkomoravská, kde se málem srazil s červeným projíždějícím autem. Dále konstatoval, že neví, kam běžel, ale mířil k místu, které je znázorněno na plátně. V případě potřeby nabídl svědeckou výpověď.

Pan zastupitel Hubačka se zeptal paní Valouškové, jak to by s pobíhajícími koňmi po silnici mezi Lužicemi a Hodonínem. Paní Valoušková uvedla, že ráno volal občan, který nahlásil pobíhající koně, což oznámila obecnímu strážníkovi. Ten po příjezdu na místo zjistil, že koně se už v daném prostoru nenachází. Paní Valoušková dále dodala, že dnešního dne odpoledne při návratu z Hodonína přecházeli předmětnou vozovku koně s jezdcí a vzhledem k nízké viditelnosti byli velmi špatně viditelní. Pan Hubačka dále navrhl, aby obec svolala majitele koní a vzájemně stanovili nějaká pravidla pro pohyb koní po komunikacích (např. reflexní pásy, vesty apod.). Paní Líčeníková uvedla, že na jednání rady obce s paní xxxxxxxx a panem xxxxxxxx byli na tyto skutečnosti a hrozící nebezpečí upozorněni. Jednání rady proběhlo 16. 11. 2015 a k nápravě nedošlo. Starosta dodal, že pohyb koní po komunikacích upravuje vyhláška o pravidlech silničního provozu. Do diskuse se přihlásil pan xxxxxxxx, který uvedl, že tři koně pobíhající po silnici nepatřili paní xxxxxxxx. Starosta uvedl, že nebylo řečeno, že koně patřili paní xxxxxxxx, ale že koně pobíhají po silnici III. třídy do Hodonína stále častěji a jsou odchyťováni jak policisty z Hodonína, tak strážníky z Lužic. Vzhledem k tomu, že nebylo dalších diskusních příspěvků, vyzval starosta návrhovou komisi k přečtení návrhu na usnesení.

USNESENÍ č. 9/4a : ZO bere na vědomí stížnost s hromadným podáním na „Ranč Očov“
HLASOVÁNÍ:
PRO 14

PROTI 0
ZDRŽEL SE 0

Usnesení bylo přijato.

USNESENÍ č. 9/4b : ZO bere na vědomí stížnost s hromadným podáním „Za zachování chovu koní a neziskové organizace JK Ranč Očov, spolek na původním místě – ulice Velkomoravská 579/102, Lužice“.

HLASOVÁNÍ:
PRO 14
PROTI 0
ZDRŽEL SE 0

Usnesení bylo přijato.

USNESENÍ č. 9/4c : ZO schválilo podání podnětu na MěÚ Hodonín, obecný stavební úřad, ke kontrolní prohlídce, zda užívání pozemků p.č. 827 a 2151/4, vše v k.ú. Lužice u Hodonína včetně množství ustájených koní je v souladu s Územním plánem Lužice.

HLASOVÁNÍ:
PRO 12
PROTI 0
ZDRŽEL SE 2 (Hubačka, Poláček)

Usnesení bylo přijato.

USNESENÍ č. 9/4d : ZO rozhodlo o zamítnutí stížnosti s hromadným podáním „Za zachování chovu koní a neziskové organizace JK Ranč Očov, spolek na původním místě – ulice Velkomoravská 579/102, Lužice“.

HLASOVÁNÍ:
PRO 10
PROTI 2 (Hubačka, Poláček)
ZDRŽEL SE 2 (Klásek, Král)

Usnesení bylo přijato.

5. Projednání plánu financování kanalizace

Tajemník seznámil přítomné s plánem financování kanalizace. Pro plán obnovy je v rozpočtu 2016 navržena částka 100 000 Kč na 1 rok. Pan Klásek podotkl, že v materiálech je částka 3,14 mil. a zeptal se, zda je tato částka myšlena na 1 rok. Tajemník odpověděl, že ano. Pan Klásek uvedl, že rozumí tomu, že částku 3, 14 mil. Kč ročně není obec schopná ukládat. Podotkl, že je otázkou výše ceny stočného, kterou valná hromada Lutesu na další rok odsouhlasila. Na zmíněné valné hromadě bylo uvedeno, že se musí monitorovat stav kanalizačního řadu a přípojek, aby se vědělo o nejstarších a nejproblematictějších místech. Dále se dotázal, zda částka 100 000 Kč zahrnuje kanalizaci plus údržbu. Paní Valoušková odpověděla, že ano. Starosta řekl, že monitoring kanalizačního řadu a přípojek se provádí od roku 2003. Proto byla zřízena funkce provozního technika, který má tento monitoring na starosti a zakládá veškeré zprávy

o této činnosti. Obec má jasnou představu do kterých částí je nutné investovat (shybka pod Kyjovkou, odlehčovací komory a jiné). Konstatoval, že uvedená částka 100 000 Kč se bude v průběhu roku navyšovat dle potřeby.

USNESENÍ č. 9/5: ZO schvaluje Plán financování obnovy kanalizace.

HLASOVÁNÍ:
PRO 14
PROTI 0
ZDRŽEL SE 0

6. Koncepce rozvoje Základní a mateřské školy Jaroslava Dobrovolského Lužice

Místostarostka sdělila přítomným, že 22. října se konala pracovní porada zastupitelů, které se zúčastnil i pan ředitel ZŠ Miroslav Hunča, který odpovídal na dotazy a vyslechl si náměty od zastupitelů. Následně na VIII. veřejném zasedání ZO Lužice vzalo zastupitelstvo usnesením na vědomí, že RO Lužice uložila panu řediteli vypracovat Koncepci rozvoje Základní a mateřské školy Jaroslava Dobrovolského Lužice, a to do 1. 12. 2015. Tuto povinnost pan ředitel splnil a koncepci do 1. 12. 2015 předložil. RO Lužice tuto koncepci schválila a zároveň rozhodla, že za účelem objektivního posouzení stávajícího stavu podá podnět k inspekci v ZŠ a MŠ.

Pan Poláček zhodnotil pozitivně, že je v koncepci zapracovaná mateřská škola. Tuto koncepci vnímá jako živý dokument a chce, aby se k němu vždy zhruba po dvou letech vrátilo a zkontrolovalo se její plnění. Starosta řekl, že kontrola plnění určitě proběhne jednou do roka a pokud to bude nutné, bude aktualizována. Pan Hubačka uvedl, že je rád za vypracování této koncepce. Jako námět do budoucna navrhl zamyslet se ještě více nad specifikací lužické školy a její odlišnosti od jiných základních škol. Starosta odpověděl, že tento návrh bere na vědomí. Pan Klásek navrhl dodat do koncepce finanční náklady z hlediska výukového (např. odměny za vedení kroužků atd.). Místostarostka konstatovala, že tyto náklady jsou zveřejněny každoročně ve Zprávě o hospodaření příspěvkové organizace, kde jsou přesně specifikované.

USNESENÍ č. 9/6: ZO bere na vědomí Koncepci rozvoje Základní a Mateřské školy Jaroslava Dobrovolského, Lužice.

HLASOVÁNÍ:
PRO 14
PROTI 0
ZDRŽEL SE 0

Usnesení bylo přijato.

7. Projednáni dopisu T. J. Sokol.

Starosta podal vysvětlující informace k některým formulacím v dopise T. J. Sokol Lužice. „Tlak obce na T. J. Sokol Lužice“, jak je uvedeno v dopise prostřednictvím smlouvy o zřízení předkupního práva, byl při konzultaci tohoto dokumentu na ústředí České obce sokolské v Praze nazván Ing. Hanou Moučkovou gentlemanskou smlouvou s konstatováním, že by si jí měli lužičtí sokoli vážít. „Částka 130 000 Kč za předkupní právo“, jsou prostředky na rekonstrukci, údržbu a provoz budovy č. p. 450 ve výši 130 000 za rok. Výbor sokola překvapuje návrh OÚ, který předala místostarostka na výborové schůzi (Darovací smlouva a smlouva o zřízení služebnosti) bez předchozího jednání. Řešení stávajícího stavu prostřednictvím této smlouvy přednesl starosta obce Lužice na valné hromadě T. J. Sokol Lužice již dne 1. 3. 2015. Současně uvedl pozitivní příklady takto uzavřených smluv v okolí včetně podrobného zdůvodnění návrhu. Starosta navrhl, aby se tato problematika podrobně projednala na příští poradě ZO.

USNESENÍ č. 9/7: ZO bere na vědomí dopis Tělocvičné jednoty Sokol Lužice.

HLASOVÁNÍ:
PRO 14

PROTI 0
ZDRŽEL SE 0

Usnesení bylo přijato.

8. Projednání Žádosti o finanční příspěvek pro Babybox pro odložené děti – STATIM, z. s.

Starosta uvedl, že obec poskytuje finanční podporu nemocnici v T. G. Masaryka v Hodoníně (např. příspěvek na nová lůžka, v letošním roce nový záchranný vůz atd.). Tato žádost byla projednána v radě, kde se radní usnesli, že finanční podporu směřuje obec na Hodonín a nedoporučuje zastupitelstvu finanční prostředek schválit. Pan Poláček řekl, že nejbližší porodnice jsou v Kyjově a Břeclavi, porodnice v Hodoníně byla zrušena. Babyboxy považuje za velmi přínosné zařízení a cení si každého zachráněného života. Přednesl tedy protinávrh, aby zastupitelstvo schválilo finanční příspěvek ve výši 2000 Kč. Starosta dal hlasovat o protinávruhu.

Protinávrh:

USNESENÍ č. 9/8: ZO schvaluje finanční příspěvek ve výši 2000 Kč pro Babybox pro odložené děti – STATIM, z. s.

HLASOVÁNÍ:

PRO 5 (Hubačka, Král, Pecka, Slatinský, Poláček)
PROTI 9
ZDRŽEL SE 0

Usnesení nebylo přijato.

USNESENÍ č. 9/8: ZO neschvaluje finanční příspěvek pro Babybox pro odložené děti – STATIM, z. s.

HLASOVÁNÍ:

PRO 9
PROTI 5 (Hubačka, Král, Pecka, Slatinský, Poláček)
ZDRŽEL SE 0

Usnesení bylo přijato.

9. Projednání Veřejnoprávní smlouvy na protierozní opatření.

Starosta uvedl, že aby mohla být podána žádost o dotaci, je nutné schválení smlouvy zastupitelstvem.

USNESENÍ č. 9/9: ZO schvaluje veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí účelové dotace z prostředků rozpočtu Obce Lužice za účelem úhrady nákladů na provedení akce s názvem „Studie erozních a odtokových poměrů a návrh ochranných opatření na území obcí Hodonínska a Podluží“ mezi Obcí Lužice, Česká 1, 696 18 jako poskytovatelem a Mikroregion Hodonínsko - dobrovolný svazek obcí, Masarykovo nám. 53/1, 695 01 Hodonín, IČ 71248633 jako příjemcem.

HLASOVÁNÍ:

PRO 14
PROTI 0
ZDRŽEL SE 0

Usnesení bylo přijato.

10. Projednání prodeje pozemků p. č. 2893/1 a 942/3, vše k. ú. Lužice u Hodonína.

Tajemník informoval přítomné, o který pozemek se jedná. Pozemek p. č. 2893/1 se nachází za tratí. Také uvedl, že je v zájmu obce si tento pozemek nechat a neprodávat ho.

USNESENÍ č. 9/10a: ZO neschvaluje prodej pozemku p. č. 2893/1 v k. ú. Lužice u Hodonína.

HLASOVÁNÍ:
PRO 13
PROTI 0
ZDRŽEL SE 0
NEPŘÍTOMEN 1 (Poláček)

Usnesení bylo přijato.

Dále přednesl informaci o pozemku p. č. 942/3. Tento pozemek se nachází na ulici Naftařů. Rada obce nedoporučila zastupitelstvu tento pozemek prodat, protože předmětný pozemek je v dané lokalitě potřebný pro infrastrukturu obce.

USNESENÍ č. 9/10b: ZO neschvaluje prodej pozemku p. č. 942/3 v k. ú. Lužice u Hodonína.

HLASOVÁNÍ:
PRO 14
PROTI 0
ZDRŽEL SE 0

Usnesení bylo přijato.

11. Projednání zrušení usnesení č. 8/13.

Tajemník informoval přítomné, že vlastník jedné ideální poloviny pozemku p. č. 3110, k. ú. Lužice u Hodonína bohužel zemřel. Z toho důvodu tato část pozemku musí projít dědickým řízením, které bude trvat až rok.

USNESENÍ č. 9/11: ZO ruší usnesení č. 8/13 přijaté na VIII. zasedání zastupitelstva obce Lužice dne 5. 11. 2015.

HLASOVÁNÍ:
PRO 14
PROTI 0
ZDRŽEL SE 0

Usnesení bylo přijato.

12. Projednání Kupní smlouvy k pozemkům p. č. 3110 a 3099, vše k. ú. Lužice u Hodonína.

Tajemník sdělil přítomným, že se jedná o ideální polovinu pozemku p. č. 3110 paní xxxxxxxx, kterou obec odkupuje. Pan Poláček se dotázal, proč přibyla kupní smlouva k pozemku 3099, k. ú. Lužice u Hodonína. Tajemník odpověděl, že se jedná také o pozemek paní xxxxxxxx, jehož prodejem podmínila prodej pozemku p. č. 3110, k. ú. Lužice u Hodonína.

USNESENÍ č. 9/12: ZO schvaluje kupní smlouvu k id. ½ pozemku p. č. 3110 o výměře 1180 m² a id. ½ p. č. 3990 o výměře 1655 m² - vše trvalý travní porost v k. ú. Lužice u Hodonína mezi Obcí Lužice, Česká 1, 696 18 Lužice jako kupujícím a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx jako prodávající za cenu 20 Kč/m², v celkové výši 56 700 Kč.

HLASOVÁNÍ:
PRO 14
PROTI 0
ZDRŽEL SE 0

Usnesení bylo přijato.

13. Projednání Plánu kontrolní činnosti FV a KV na rok 2016

Tajemník seznámil přítomné s plánem kontrolní činnosti finančního a kontrolního výboru na rok 2016.

USNESENÍ č. 9/13: ZO schvaluje Plán kontrolní činnosti FV a KV na rok 2016.

HLASOVÁNÍ:
PRO 14
PROTI 0
ZDRŽEL SE 0

Usnesení bylo přijato.

14. Projednání pohledávek a závazků Správy majetku p.o.

Paní Valoušková informovala přítomné, že v roce 2011 dostala Správa majetku p. o. od Obce Lužice, jako svého zřizovatele, finanční příspěvek. V roce 2012 tento příspěvek splácela a v roce 2014 Správa majetku p. o. byla zrušena. Tím vznikla obci pohledávka ve výši 115 000 Kč. Paní Valoušková navrhla, aby nevyúčtovaný příspěvek byl zápočtem zrušen.

USNESENÍ 9/14a: ZO souhlasí s vyřazením nevyúčtovaného příspěvku zrušené organizace Správy majetku Obce Lužice ve výši 115 000Kč jako zápočet se závazkem obce (účet 348 300).

HLASOVÁNÍ:
PRO 14
PROTI 0
ZDRŽEL SE 0

Usnesení bylo přijato.

USNESENÍ 9/14b: ZO souhlasí s vyřazením závazku zrušené organizace Správy majetku Obce Lužice ve výši 115 000 Kč jako zápočet s pohledávkou (účet 349 039).

HLASOVÁNÍ:
PRO 14
PROTI 0
ZDRŽEL SE 0

Usnesení bylo přijato.

15. Úprava rozpočtu č. 6/2015.

Paní Valoušková seznámila přítomné s jednotlivými položkami v úpravě rozpočtu, jak ve výdajové, tak v příjmové části. Pan Poláček se dotázal na položku kanalizace, údržba ve výdajové části, je tam – 89 100 Kč. Paní Valoušková odpověděla, že se jedná o investici na kanalizaci U Staré šachty, která nebyla provedena, protože probíhá vodoprávní řízení.

USNESENÍ č. 9/15: ZO schvaluje úpravu rozpočtu č. 6/2015 v příjmové i výdajové části ve výši 2 182 300 Kč. Po provedené úpravě rozpočtu činí příjmy 43 200 400 Kč a výdaje 41 609 400 Kč. Rozdíl ve výši 1 591 000 Kč bude vyrovnán splátkou úvěru.

HLASOVÁNÍ:
PRO 14
PROTI 0
ZDRŽEL SE 0

16. Pověření RO závěrečnou úpravou rozpočtu obce v r. 2015.

Paní Valoušková sdělila přítomným, že je potřeba, aby zastupitelstvo pověřilo radu obce závěrečnou úpravou rozpočtu obce v roce 2015.

USNESENÍ č. 9/16: ZO pověřuje RO závěrečnou úpravou rozpočtu obce v r. 2015.

HLASOVÁNÍ:
PRO 14
PROTI 0
ZDRŽEL SE 0

Usnesení bylo přijato.

17. Návrh rozpočtu na rok 2016

Paní Valoušková seznámila přítomné s jednotlivými částkami v příjmové i výdajové části návrhu rozpočtu na rok 2016. Pan Klásek se dotázal, co obsahuje výdajová položka veřejná zeleň. Paní Valoušková odpověděla, že se jedná o údržbu zeleně v obci (sečení trávy apod.). V této částce je zahrnut poplatek za vynětí půdy ze zemědělského fondu pod valem v lokalitě Vinohrádky. Pan Klásek se dále dotázal, zda by položka Základní a mateřská škola šla rozčlenit. Paní Valoušková odpověděla, že v účetnictví obce to nelze provést, ale podrobné členění výdajů ZŠ i MŠ je k dispozici u paní Lackové. Pan Klásek dále uvedl, že v úpravě rozpočtu je v příjmové části 3 mil. Kč u daně z nemovitosti a v návrhu rozpočtu na rok 2016 je jen něco přes 2 mil. Kč. Dotázal se, proč tomu tak je, když daň z nemovitosti je poměrně stabilním příjmem. Paní Valoušková odpověděla, že se vychází z docílené skutečnosti. Po uzavření příjmů 2015 bude částka navýšena dle skutečného stavu.

USNESENÍ č. 9/17: ZO schvaluje rozpočet obce Lužice pro rok 2016 v příjmové části ve výši 33 066 200 Kč, ve výdajové části 40 975 200 Kč. Rozdíl ve výši 7 909 000 Kč bude vyrovnán po splátce úvěru ve výši 1 591 000 Kč zůstatkem na účtech ve výši 9 500 000 Kč.

HLASOVÁNÍ:
PRO 14
PROTI 0
ZDRŽEL SE 0

Usnesení bylo přijato.

18. Různé.

Starosta informoval přítomné o obdržení anonymu, který našel v poštovní schránce svého domu. Sdělil, že tento anonym byl adresován zastupitelům, a proto jej předal na podatelnu obecního úřadu. Anonym se týkal Základní a mateřské školy Jaroslava Dobrovolského, Lužice. Vyzval zastupitele, aby se k tomuto anonymu vyjádřili. Pan Půček uvedl, že anonym ve své schránce také našel. Sdělil, že v dopise našel několik pravopisných chyb a vzhledem k tomu, že se jedná o anonym, nevidí důvod, aby se podrobně probíral na ZO. Pokud mají rodiče problémy, je lepší tyto problémy otevřeně řešit. Pan Slatinský tomuto názoru oponoval a podle něj je nutné reagovat i na tento anonym. Řekl, že na problémy uvedené v tomto anonymu již s některými rodiči konzultoval. Také sdělil, že v anonymu byly uvedeny důvody, proč není podepsán. Dále uvedl, že se bude snažit rodiče přesvědčit, aby se tyto problémy řešily osobně. Paní Gutová navrhl, aby tento anonym vzal pan Slatinský na školní radu, a prodiskutuje se tam. Pan Slatinský odpověděl, že školská rada tento problém nevyřeší. Dále uvedl, že s rodiči soucítí, jelikož podobné problémy řešil i v případě svých synů. Podotkl, že spousta občanů vozí své děti raději do škol v okolí, což není dobré. Je potřeba s rodiči mluvit a snažit se tyto problémy řešit. Starosta reagoval tím, že právě proto, aby se tyto problémy řešily, dal anonym na podatelnu OÚ, aby se stal legitimním dokumentem. Dále starosta řekl, že se konala pracovní porada zastupitelů na téma Základní a mateřské školy Jaroslava Dobrovolského, a pokud někteří zastupitelé již věděli o daných problémech, mohly se projednat i tam. Je potřeba, aby rodiče uvedli konkrétní požadavky. Pan Půček požádal pana Slatinského, zda může toto rodičům sdělit. Pan Slatinský tedy navrhl, aby byla svolána školská rada, důvěrníci a také rodiče a tyto problémy se společně prodiskutovali a navrhl se řešení. Pan Buchta navrhl, aby se tato problematika projednala na příští pracovní poradě Zastupitelstva obce Lužice.

USNESENÍ č. 9/18a: ZO bere na vědomí anonym adresovaný zastupitelům ve věci předškolního a školního vzdělávání v Lužicích s tím, že podrobně bude tato problematika projednána na pracovní poradě Zastupitelstva obce Lužice

HLASOVÁNÍ:

PRO 14

PROTI 0

ZDRŽEL SE 0

Usnesení bylo přijato.

Paní místostarostka představila zastupitelům tabulku, kde jsou uvedeny aktualizované částky z obcí na spolufinancování sociálních služeb v roce 2016. Uvedla, že částka poskytnutá obcí Lužice, byla snížena oproti navrhované částce o 883 Kč.

USNESENÍ č. 9/18b: ZO bere na vědomí spolufinancování sociálních služeb v roce 2016 ve výši 100 693 Kč.

HLASOVÁNÍ:

PRO 14

PROTI 0

ZDRŽEL SE 0

Usnesení bylo přijato.

Pan Buchta informoval přítomné o dotaci na hřiště u MŠ s prvky street workout. Je potřeba schválit žádost o tuto dotaci zastupitelstvem. Na pracovní poradě, bylo řečeno, že zdroje by měly jít z Ministerstva pro místní rozvoj, ale došlo zde ke změně a dotace se bude žádat u Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy s tím, že hřiště nebude budováno na tři etapy, ale vybudováno by se rovnou celé. Dotace by byla ve výši 50%.

USNESENÍ č. 9/18c: ZO schvaluje podání žádosti o dotaci na hřiště u MŠ prostřednictvím Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

HLASOVÁNÍ:

PRO 12

PROTI 1 (Klásek)

ZDRŽEL SE 1 (Hubačka)

Usnesení bylo přijato.

Místostarostka informovala přítomné o kulturních akcích, které probíhaly během adventu a pozvala je na akce, které nás čekají. Dále poděkovala těm zastupitelům, kteří se kulturních akcí účastnili a vyjádřili tak podporu těm, kteří akce pořádají.

Paní Valoušková sdělila přítomným zastupitelům, že od 1. 1. 2016 se po odsouhlasení zastupitelstvem navýší odměny neuvolněných zastupitelů, členů rady, předsedům komisí a výborů.

USNESENÍ č. 9/18d:	ZO schvaluje odměny členům RO, ZO a předsedům komisí s účinností od 1. 1. 2016.
	Funkce:
	člen ZO 576 Kč
	člen ZO a RO 2 154 Kč
	člen ZO + předseda výboru 1 962 Kč
	člen ZO a předseda komise 1 962 Kč
	předseda komise 1 386 Kč

HLASOVÁNÍ:

PRO 13

PROTI 1 (Poláček)

ZDRŽEL SE 0

25. Diskuse

Do diskuse se nikdo nepřihlásil.

26. Závěr

Starosta poděkoval zastupitelům za pozornost a věcný přístup. Také všem přítomným popřál klidné svátky vánoční a vše nejlepší do nového roku 2016.

.....
starosta
Ing. Jaroslav Kreml

.....
místostarostka
Mgr. Jana Ambrožová

.....
ověřovatel
Jan Pecka

.....
ověřovatel
Mgr. Jana Líčeníková